

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Аруновой Жайнагуль Кемеловны на тему: «Интерактивные методы обучения на занятиях по русскому языку в вузе как условие их модернизации», представленной на соискание учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Модернизация образовательного процесса в современном вузе в условиях происходящих процессов реформирования, принадлежит к числу архиважных проблем отечественного образования. В процессах модернизации утвердилась компетентностная парадигма, способствующая **формированию** профессиональных и **ключевых компетентностей**, среди которых особая значимость принадлежит **коммуникативной (речевой)**.

Вектор модернизации направлен на конструктивное изменение, усовершенствование, соответствие современным требованиям и нормативам, которые способствуют обеспечению качества образования, коррелирующего с понятием «эффективность обучения». К сожалению, в реальной практике заметны существенные проблемы, тормозящие развитие педагогического процесса в инновационном направлении. К ним относятся недостаточная **инструментальная компетентность преподавателей**, включающая в себя владение интерактивными методами, современными технологиями обучения, способностью логически верно и аргументированно излагать свою речь, навыками конструктивного выстраивания межличностных отношений и т.п.

Именно эта стратегия и послужила ориентиром для осуществления научного исследования Аруновой Ж.К., которое направлено на разработку педагогической теории, обращенной к формированию речевой компетентности студентов средствами интерактивных методов обучения на занятиях русского языка.

Используя системно-проблемный тип архитектурного структурирования диссертационной работы, Арунова Ж.К. представила её по схеме: «Сущность проблемы и её постановка – Предлагаемые способы решения проблемы – Подтверждение и практическое значение результатов решения проблемы».

Системность такой композиции позволила увидеть разделение исследуемой проблемы на составные части в виде подпроблем, решение которых продемонстрировано в содержании 3-х глав и сведено в следующие научные результаты:

Результат 1 – В первой главе автор, осуществляя аналитический обзор исследований по проблеме интерактивного обучения, *определил сущность интерактивных методов обучения* в процессе интерактивного, коммуникативного и перцептивного межличностного взаимодействия, классифицировав их на группы дискуссионных, игровых, рейтинговых и тренинговых методов, а также *обосновал осуществляемые процессы модернизации* системы высшего профессионального образования в Кыргызской Республике, систематизировав их по признакам, характеризующим происходящие изменения в части параметров высшего образования, условий функционирования вузов, создания нового механизма лицензирования и аттестации, механизмов управления вузом.

Результат 2 – Во второй главе диссертант *обосновал современное состояние применения интерактивных методов* обучения на занятиях по русскому языку в вузе, описав проводимые диагностические исследования на базе КГУ им. И. Арабаева, результатом которых явились данные об опыте, трудностях при изучении русского языка, уровнях сформированности речевой деятельности, путях решения данных трудностей студентами и стратегиях их поведения, а также *обосновал выбор интерактивных методов*, применяемых на занятиях по русскому языку, в основе которых лежали инструктивно-методические рекомендации диссертанта на основе используемого учебника под автором Сатылгановой Р.Т.

Результат 3 – В третьей главе автором *осуществлена проверка эффективности применения интерактивных методов* обучения в целостном педагогическом процессе вуза, а именно на занятиях по русскому языку, индикатором которой выступила речевая компетентность студента, формируемая на этапах говорения, аудирования, письма и чтения. При этом особого внимания заслуживает реализация данного процесса на основе компетентностного подхода, способствующего достижению одного из уровней сформированности речевой

компетентности, описываемых автором: вербально-семантического, тезаурусного, мотивационного.

Так, вышеуказанные результаты изложены в *ненормативных* разделах диссертации, т.е. главах и приложениях.

Нормативные же разделы диссертации: введение, заключение, список литературных источников в большинстве своём отвечают требованиям, предъявленным в «Инструкциях по оформлению диссертации и автореферата». Однако, раздел «Введение», в части актуализации и описания степени изученности проблемы, на мой взгляд, перенасыщен автором перечислением персоналий, которые внесли существенный вклад в исследовании проблемы за пределами отечественного образования, однако ссылка и обращения на отечественных ученых (А.А. Алимбеков, И.Б.Бекбоев, И.А. Низовская и др.), которые также внесли значимый вклад в проекции на предмет данного исследования – минимальная и этот фактор снижает уровень степени изученности именно отечественных работ.

Согласно цели исследования, разделы «задачи – научная новизна – положения – выводы исследования» должны находить смысловое отражение друг в друге и быть сформулированы согласно данной логике. К сожалению, формулировка одной из задач ориентирована на априорное знание (вторая часть задачи 1: «... обосновать необходимость применения интерактивных методов на занятиях по русскому языку как условие их модернизации»); формулировка другой задачи ставит задачу в задаче, т.е. в теме диссертации именно интерактивные методы заявлены как условие (!) модернизации занятий, но обороты выражений второй задачи рожают новую: «определить педагогическое условие (в ед. числе) модернизаций (во мн. числе) занятий по русскому языку средствами интерактивных методов обучения», хотя в содержании диссертации именно интерактивные методы выступают ведущим и главным условием модернизации занятий по русскому языку.

Общеизвестно, что научной новизне надлежит быть ярко видимой. К сожалению, автор больше продекларировала научную новизну, а было бы эффективнее подтвердить и конкретизировать её путём использования

убедительных оборотов, демонстрирующих отличительные от других исследований признаки новизны.

Особого внимания в диссертации заслуживает методический и ценностный аспекты на главные признаки интерактивных методов и принципы их реализации, которые имеют существенное значение в формировании не только речевой компетентности, но и ключевых компетентностей в целом, которые особо актуализируются в содержании ГОС ВПО. Так, автор в описании опытно-педагогической работы, демонстрируя функциональность группы интерактивных методов в учебном процессе показал наличие их обратной связи, объективизирующей продвижение студентов в образовательном пространстве, охарактеризовал взаимодействие с областью осваиваемого поиска самостоятельного решения, раскрыл формирование нового опыта к его теоретическому осмыслению через применение; позволил увидеть основополагающие принципы интерактивного обучения, которые так необходимо учитывать на всех уровнях системы образования:

- принцип простоты – усваивается то, что понятно;
- принцип комфорта – страх, дискомфорт резко снижают учебную мотивацию и мотивацию социального взаимодействия;
- принцип упражнения, деятельности (усваивается то, что многократно повторяется, развивается то, что тренируется);
- принцип ассоциаций, движения от известного к неизвестному, который способствует планомерному освоению знаниевого пространства;
- принцип учета феноменов группового влияния: конформизма, фасилитации, ингибиции, группового фаворитизма, огруппления мышления;
- принцип достижения результата как приращения знаний, навыков, достижения качественно новой оценки себя и группы.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций обеспечивается методологией рассмотрения проблемы с опорой на системный анализ, диалектический подход, общий закон взаимосвязи и единства теории и

практики, компетентностный подход, характеризуется логичностью содержательной и аксиологической взаимосвязи.

Достоверность научных результатов обеспечивалась комплексом методов, соответствующих предмету исследования, адекватных поставленным задачам, многократной апробацией результатов среди академической общественности и проведением эксперимента.

Структура диссертационной работы соответствует логике научного исследования и полностью определяется поставленными целью и задачами исследования.

Связь диссертационной работы с тематическими планами НИР. Диссертационное исследование соответствует тематическому плану научно-исследовательских работ КГУ им. И. Арабаева.

Теоретическая значимость исследования заключается в освещении сути рассматриваемой проблемы с различных аспектов; в том, что ее результаты послужат стимулом повышения общетеоретического уровня современных исследований в педагогической отрасли; в представлении новых решений с позиций компетентностного подхода, что расширит подход к его изучению, станет основой для выдвижения последующими научными исследованиями новых научно аргументированных гипотез; в доказательстве возможности применять интерактивные методы для оптимизации практики обучения и формирования групп компетентностей.

Практическая значимость исследования заключается в том, что автором разработан дидактический материал, способствующий эффективности формирования речевой компетентности: ситуативные интерактивные задания, группы интерактивных методов с описанием методических приёмов их применения. Данный материал востребован в практике преподавания в вузе.

Степень опубликованности основных положений и результатов. Основные положения, идеи и результаты диссертации опубликованы в 16 научных работах автора. Данные научные публикации целостно отражают основные результаты, проведённого автором исследования.

Соответствие автореферата содержанию диссертации. Автореферат соответствует содержанию диссертации и отражает ее основные положения. Однако стиль и научный язык изложения именно автореферата отличается некоторой фрагментарностью, формальностью, тем самым нарушая причинно-следственные отношения, что отразилось и на формулировке темы исследования в том числе.

Диссертация же имеет правильное логическое построение, внутреннее единство и основывается на значительном фактическом материале, хотя не лишена орфографических и технических недоработок.

Недостатки по содержанию и оформлению диссертации. Наряду с несомненными достоинствами рецензируемой работы имеются отдельные недостатки:

1. В названии темы присутствует значимое ключевое слово «модернизация», несущее важную функцию причинно-следственных отношений замысла диссертации. Было бы эффективным также определить критерии модернизации, по которым можно было бы «увидеть», определить процесс обновления, развития занятий в вузе после использования интерактивных методов обучения.

2. В третьей главе автор выделил три уровня сформированности речевой компетентности: вербально-семантический, тезаурусный, мотивационный, что по логике ориентирует нас на то, что и результаты экспериментальной работы для подтверждения эффективности интерактивных методов в её формировании будут обозначены в проекции именно на эти уровни. К сожалению, итогом формирующего эксперимента выступили результаты успеваемости («отлично», «хорошо», «удовлетворительно»).

Отмеченные недостатки в целом не снижают общей научной ценности диссертации, которая вносит определенный и значимый вклад в теорию и практику педагогической науки.

Соответствие работы требованиям, предъявляемым к диссертации, согласно «Положения о порядке присуждения ученых степеней» в Кыргызской Республике. Кандидатская диссертация «Интерактивные методы обучения на занятиях по русскому языку в вузе как условие их модернизации»

Аруновой Жайнагуль Кемеловны написана на актуальную тему, имеет теоретическое и практическое значения. Она является завершенной работой, выполненной единолично. Ее научные результаты отличаются в определенной степени новизной и достоверностью, основные положения и выводы диссертации опубликованы в научных трудах автора. Это дает основание утверждать, что данная диссертация соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК КР к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент
доктор педагогических наук, профессор



Н.К. Дюшеева

Республиканский институт повышения квалификации и переподготовки педагогических работников при МОН Кыргызской Республики

15.06.2018 г.